

## Сирконстанты как конструкции

В работе проводится тезис, что опираясь на аппарат грамматики конструкции, употребление сирконстанта при глаголе (ср. *Вслед за Сашей мы спустились к озеру*) следует описывать через механизм взаимодействия аргументно-предикатной конструкции глагола с особой «сирконстантной конструкцией» (Падучева 2014: 77 сн. 17; Храковский 2014). На обширном эмпирическом материале ресурса АНОНИМНЫЙ РЕСУРС мы рассматриваем свойства такой конструкции, отражающиеся в ее дистрибуции относительно предикатной лексики и других элементов семантико-синтаксической структуры.

Сирконстанты стали предметом оживленной дискуссии прежде всего в контексте проблемы противопоставления актантов и сирконстантов и описания их сферы действия (см. Мельчук 1974; Богуславский 1996; Иорданская, Мельчук 1996; Рахилина, Плунгян 1998; Тестелец 2001; Филипенко 2003; Падучева 2004; Храковский 1998, 2014; Кустова (рукопись) и дальнейшую библиографию из этих работ). С оговоркой на выявленную нечеткость границ категории, сирконстанты постулируются как элементы семантико-синтаксической структуры, обладающие особым статусом. Подчеркнем следующие свойства сирконстантов, которые будут релевантны для нашего исследования:

- (1) толкование значения предиката (фрейма) может быть сформулировано без упоминания сирконстантов; таким образом, толкование определяет отношения между актантами, а взаимодействие семантики сирконстанта и ситуации определяется более общими правилами;
- (2) сирконстанты могут свободно присоединяться к любому предикату, с поправкой на совместимость их лексической и грамматической семантики;
- (3) форма сирконстанта определяется его семантикой и частью речи вершины (тогда как форма актанта определяется индивидуальными селективными признаками вершины).

Планируя квантитативное корпусное исследование, мы могли бы переформулировать идеи о большей свободе сирконстантов, их несвязанности с конкретными аргументно-предикатными конструкциями в виде такого рода следствий:

- распределение сирконстантов относительно предикатов разных лексико-семантических групп случайно;
- распределение сирконстантов относительно выбранной аргументной конструкции (модели управления) случайно;
- распределение сирконстантов относительно лексического выбора актантов случайно;
- если сирконстант определенного семантического класса имеет несколько вариантов выражения, то эти варианты свободно распределены относительно классов предикатов.

Однако, корпусные данные свидетельствуют об обратном. В докладе основное внимание будет уделено взаимному распределению тематических классов сирконстантов и актантов. Их классификация строилась на базе АНОНИМНЫЙ РЕСУРС.

В первой части мы представляем общие результаты квантитативного исследования, обговаривая состав тематических классов предикатов, классов сирконстантов, классов аргументных конструкций и т.д., обсуждая методы подсчета и показывая картину распределений в целом. Далее, мы анализируем наиболее заметные случаи «притяжения» и «отталкивания» классов актантов и сирконстантов. В частности, это сочетания сирконстантов степени глаголами психической сферы, в частности, эмоций (ср. *господин слегка смутился, фирма интересовала его постольку-поскольку*); сирконстантов эмоций (частотный подтип сирконстантов образа действия) – с глаголами речи, мимики и жестов, ср. *тревожно переспросил; радостно кивнул*; сирконстантов места – с посессивными глаголами, ср. *ловить крокодилов в Египте*; глаголы движения часто употребляются с сирконстантами времени, скорости и сравнения, *он развернулся, как солдат на параде* и т.п. Напротив, редко встречаются совместно глаголы движения и сирконстанты степени,

мотивировки, точности (ср. *стартер еле вращается; А за это тебе будет счастье валиться; дядя действительно отступил от клетки*), глаголы речи и сирконстанты степени и времени (ср. *очень вас прошу, только что вы указали, что вы не идиот*) и т.д. На выборках примеров из АНОНИМНЫЙ РЕСУРС мы доказываем, что аттракция и отталкивание в одних случаях объясняются однородными эффектами, в то время как в других случаях это соединение нескольких сценариев взаимодействия семантики сирконстанта и фрейма. Нейтральны, т.е. не имеют особых предпочтений в отношении тематических классов предикатов сирконстанты узуальности / частоты, а также одновременности / последовательности. Это ожидаемый результат выбранной тактики исследования, которая не учитывает аспектуальные типы предикатов и сирконстантов.

В завершение мы кратко коснемся других распределений из указанного выше списка, всякий раз показывая, что сирконстантные конструкции вида

[сирконстант] – [аргументно-предикатная конструкция]

по всем правилам грамматики конструкций обнаруживают разнообразные предпочтения на выбор типа модели управления; на выбор формы сирконстанта; показывают сдвиг лексического профиля при присоединении разных сирконстантов. Мы также даем интерпретацию феномена разнящейся семантической сферы действия сирконстантов (Богуславский 1996) в терминах взаимодействия конструкций и наложения (контаминации) их элементов.

## Литература

- Богуславский И.М. Сфера действия лексических единиц. М.: Языки русской культуры, 1996.
- Иорданская Л.Н., Мельчук И.А. К семантике русских причинных предлогов // Московский лингвистический журнал, Вып. 2. М.: РГГУ, 1996.
- Мельчук И.А. Опыт теории лингвистических моделей «Смысл ⇔ Текст». Ч. 1. Семантика, синтаксис. М.: Наука, 1974.
- Кустова Г.И. Члены предложения // Материалы для проекта корпусного описания русской грамматики (<http://rusgram.ru>). На правах рукописи.
- Падучева Е.В. Динамические модели в семантике лексики. М.: Языки славянской культуры, 2004.
- Плунгян В.А., Рахилина Е.В. Парадоксы валентностей // Семиотика и информатика. Вып. 36. М.: Языки русской культуры, 1998. С. 108-119.
- Филипенко М.В. Семантика наречий и адвербиальных выражений. М.: Азбуковник, 2003
- Тестелец Я.Г. Введение в общий синтаксис. М.: РГГУ, 2001.
- Храковский В. С. Понятие сирконстанта и его статус // Семиотика и информатика. Вып. 36. М.: Языки русской культуры, 1998. С. 141-153.
- Храковский В. С. Два подхода к анализу синтаксических конструкций: «лексико-семантический» и «конструкционный» (опыт сопоставления) // Acta linguistica Petropolitana, Т. X, Ч. 2. СПб: Наука, 2014. С. 25-40.